дело № 5-1075-2612/2025

86MS0067-01-2025-004646-78

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

30 июля 2025 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Думлер Г.П., находящегося по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 402,

с участием Киселевой Е.А., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении Шевченко О.А.,

рассмотрев материалы дела в отношении должностного лица - члена Государственной экзаменационной комиссии Киселевой Евгении Александровны, родившейся ... года в ..., гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: ..., проживающей по адресу: ..., паспорт серии ... года, об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ,

установил:

26.05.2025 года Киселева Е.А., исполнявшая при проведении основного государственного экзамена обязанности члена Государственной экзаменационной комиссии в пункте проведения экзамена (ППЭ) № 2301, организованного на базе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 3, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Энтузиастов, дом 31, не обеспечила соблюдение п. 33 Порядка проведения ОГЭ, в том числе не осуществила взаимодействие с лицами в ППЭ по устранению выявленного сбоя, не предложила участникам ГИА, у которых технические сбои не были устранены, досрочно завершить экзамен по объективным причинам в целях сдачи экзамена по информатике в резервные сроки в соответствии с п. 47 Порядка проведения ОГЭ, тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Киселева Е.А в судебном заседании пояснила, что действительно были технические сбои, ситуация была нештатная, была написана докладная записка, члены комиссии ждали ответа на нее.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении Шевченко О.А. в судебном заседании поддержала изложенное в протоколе об административном правонарушении, пояснила, что членами комиссии не было составлено акта в связи с наличием массового технического сбоя, в связи с чем 21 ученик по независящим причинам не сдали ОГЭ.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Ответственность по ч. 4 ст.[19.30 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.30/?marker=fdoctlaw) РФ наступает в том числе, за нарушение установленного законодательством об образовании [порядка](https://msud.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/8650/number/0) проведения государственной итоговой аттестации.

В соответствии с п. 1 положения о Департаменте образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденного постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.12.2017 года № 486-п, Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (Депобразования и науки Югры) является исполнительным органом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, осуществляющим функции по реализации единой государственной политики и нормативному правовому регулированию, оказанию государственных услуг в области образования и науки, научной, научно-технической и инновационной деятельности, сфере организации отдыха и оздоровления детей, включая обеспечение безопасности их жизни и здоровья, социальной поддержки и социальной защиты обучающихся, воспитанников и работников образовательных организаций, а также осуществляющим на территории автономного округа переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования и полномочие Российской Федерации по подтверждению документов об ученых степенях, ученых званиях.

Согласно положениям [ст. 59](https://msud.garant.ru/#/document/70291362/entry/59) Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени, уровня освоения обучающимися образовательной программы и проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовки обучающихся. Итоговая аттестация, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ, является государственной итоговой аттестацией. Государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям [федерального государственного образовательного стандарта](https://msud.garant.ru/services/arbitr/link/5632903) или образовательного стандарта.

Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования утвержден приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 года № 232/551. Порядком проведения основного государственного экзамена регламентированы вопросы, связанные с проведением указанной аттестации, в том числе определены права и обязанности лиц, привлекаемых к проведению государственной итоговой аттестации, а также участников государственной итоговой аттестации.

В силу п. 26 Порядка проведения основного государственного экзамена органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, обеспечивают проведение ГИА, в том числе создают апелляционные комиссии субъектов Российской Федерации, определяют и утверждают персональные составы членов ГЭК.

Приказами Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 06.02.2025 года № 10-П-197 «Об организации и обеспечении деятельности Апелляционной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025 году» и от 22.05.2025 года № 10-П-1038 «О внесении изменения в приложение 1 к приказу Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 06.02.2025 года № 10-П-197 «Об организации и обеспечении деятельности Апелляционной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025 году» в целях обеспечения проведения экзаменов создана апелляционная комиссия, а также определен и утвержден персональный состав членов ГЭК в пунктах проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в основной период в 2025 году, в число которых включена Киселева Е.А. на основании приказа Департамента образования и науки ХМАО-Югры от 19.05.2025 года № 10-П-1011 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в основной период в 2025 году».

Должностное лицо Киселева Е.А., прошедшая в соответствии с п. 56 Порядка проведения ОГЭ дистанционное обучение для специалистов, привлекаемых к организации и проведению государственной итоговой аттестации по программе «Подготовка членов ГЭК при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», 26.05.2025 года при проведении основного государственного экзамена исполняла обязанности члена Государственной экзаменационной комиссии в ППЭ № 2301, организованного на базе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 3 по адресу: г. Сургут, ул. Энтузиастов, дом 31.

Помимо этого, члены ГЭК в день проведения экзамена прошли дополнительный инструктаж, что подтверждается копией журнала инструктажа «Подготовка и проведение основного государственного экзамена по информатике, химии, в пункте проведения экзамена в 2025 году, ППЭ № 2301» от 26.05.2025 года.

В силу п. 64 Порядка проведения основного государственного экзамена в случае если участник ГИА по состоянию здоровья или другим объективным причинам не может завершить выполнение экзаменационной работы, он досрочно покидает ППЭ. При согласии участника ГИА досрочно завершить экзамен член ГЭК, и медицинский работник составляют акт о досрочном завершении экзамена по объективным причинам. Организатор ставит в соответствующем поле бланка участника ГИА, досрочно завершившего экзамен по объективным причинам, необходимую отметку. Акт о досрочном завершении экзамена по объективным причинам является документом, подтверждающим уважительность причины незавершения выполнения экзаменационной работы, и основанием повторного допуска такого участника ГИА к сдаче экзамена по соответствующему учебному предмету в резервные сроки в соответствии с [п. 47](https://internet.garant.ru/#/document/406870182/entry/1047) Порядка. Акты об удалении из ППЭ и о досрочном завершении экзамена по объективным причинам составляются в двух экземплярах. Первый экземпляр акта выдается лицу, нарушившему Порядок, или лицу, досрочно завершившему экзамен по объективным причинам, второй экземпляр в тот же день направляется в ГЭК для рассмотрения и последующего направления в РЦОИ (при проведении ГИА за пределами территории Российской Федерации - в уполномоченную организацию) для учета при обработке экзаменационных работ.

Из материалов дела следует, что при проведении 26.05.2025 года экзамена по учебному предмету «информатика» в аудитории 0014 ППЭ № 2301 в период с 10 час. 19 мин. до 11 час. 14 мин. установлен технический сбой у участников ГИА, занимавших следующие места в аудитории 0014 - 2А, 3А, 4А, 5А, 2Б, 4Б, 5Б, 1В, 2В, 4В, то есть у 10 из 15 участников ГИА; в период с 11 час. 14 мин. до 12 час. 13 мин. установлен технический сбой у всех участников ГИА в аудитории 0014, то есть у 15 из 15 участников ГИА, трое участников ГИА, занимавшие места 2В, 3В, 4В, к этому времени уже закончили экзамен; в период с 12 час. 21 мин. до 12 час. 52 мин. замена станции ЕОГЭ осуществлена 5 участникам ГИА в аудитории 0014 (участнику ГИА, занимавшему место 5Б, замена станции КОГЭ осуществлена дважды). Наряду с этим, в аудитории 0013 ППЭ № 2301 в день проведения экзамена 26.05.2025 года по учебному предмету «информатика» в период с 10 час. 17 мин. до 10 час. 56 мин. установлен технический сбой у участников ГИА, занимавших следующие места в аудитории 0013 - 2Б, 3Б, 4Б, 5Б, 1В, 3В, 4В, то есть у 7 из 14 (50%) участников ГИА; в 12 час. 14 мин. установлен технический сбой у 10 из 14 участников ГИА в аудитории 0013, участник ГИА, занимавший место 3Б, к этому времени уже завершил экзамен; в период с 12 час. 20 мин. до 12 час. 51 мин. в аудитории 0013 производилась замена станции КОГЭ 5 участникам ГИА, при этом участнику ГИА, занимавшему место 5Б, замена станции КОГЭ осуществлена дважды, а участнику ГИА, занимавшему место 2Б, разрешили завершить экзамен на первоначальной станции КОГЭ. Несмотря на наличие технических сбоев, заявления о нарушении Порядка о проведение основного государственного экзамена от участков ГИА, права которых были нарушены 26.05.2025 года в ППЭ № 2301 г. Сургута, за исключением участника, занимавшего место 4В в аудитории 0013, в апелляционную комиссию не поступали. Акты о досрочном завершении экзамена по объективным причинам (согласно п. 64 Порядка проведения основного государственного экзамена, п. 4.18 Регламента) членами ГЭК, в том числе Киселевой Е.А., не составлялись.

Исходя из п. 33 Порядка проведения основного государственного экзамена, члены государственной экзаменационной комиссии обеспечивают соблюдение порядка проведения основного государственного экзамена, осуществляют взаимодействие с лицами, присутствующими в пункте проведения экзамена.

Ввиду того, что 26.05.2025 года работники ППЭ неоднократно и своевременно ознакамливали членов ГЭК, в том числе Киселеву Е.А., с ходом проведения экзамена, доводили информацию о наличии технических сбоев у участков ГИА и о случаях замены КОГЭ, что подтверждается видеоматериалом в Штабе ППЭ № 2301, апелляционной комиссией ХМАО-Югры принято решение об удовлетворении апелляции Смотревой В.И., которая на основании п. 87 Порядка проведения основного государственного экзамена, решения председателя государственной экзаменационной комиссии ХМАО-Югры повторно была допущена к прохождению ГИА-9 в резервные сроки проведения экзаменов основного периода в 2025 году, предусмотренные единым расписанием проведения ОГЭ. Таким образом, должностное лицо – член Государственной экзаменационной комиссии Киселева Е.А. допустила нарушение порядка проведения основного государственного экзамена, выразившееся в неосуществлении взаимодействия с лицами в ППЭ по устранению выявленного сбоя, не предложении участникам ГИА, у которых технические сбои не были устранены, досрочно завершить экзамен по объективным причинам в целях сдачи экзамена по информатике в резервные сроки в соответствии с п. 47 Порядка проведения основного государственного экзамена.

Субъектами административного правонарушения, выразившегося в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, могут являться участники государственной итоговой аттестации, руководители пункта проведения экзамена, члены государственной экзаменационной комиссии, организаторы пункта проведения экзамена, другие лица, привлекаемые к проведению государственной итоговой аттестации. В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ и вина должностного лица - Киселевой Е.А. в его совершении подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств:

- протоколом об административном правонарушении № 10-КоАП-13 от 07.07.2025 года;

- копией сертификата от 20.05.2025 года о прохождении Киселевой Е.А. дистанционного обучения для специалистов, привлекаемых к организации и проведению государственной итоговой аттестации по программе «Подготовка членов ГЭК при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»;

- копией журнала инструктажа «Подготовка и проведение основного государственного экзамена по информатике, химии в пункте проведения экзамена в 2025 году», ППЭ 2301 от 26.05.2025 года;

- копией списка работников ППЭ и общественных наблюдателей ППЭ № 2301 от 26.05.2025 года (код формы ППЭ-07);

- копией приказа Автономного учреждения дополнительного профессионального образования ХМАО-Югры «Институт развития образования» от 03.04.2025 года № 10/42-П-106 «Об утверждении регламента проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена по учебному предмету «Информатика» в компьютерной форме в 2025 году»;

- копией списка участников ГИА-9 в аудитории ППЭ 0013 ППЭ № 2301 от 26.05.2025 года (код формы ППЭ-05-01);

- копией апелляции о нарушении порядка проведения ГИА-9 Смотровой В.И. от 26.05.2025 года (код формы ППЭ-02);

- копией объяснительной руководителя ППЭ Грибенько С.А. от 26.05.2025 года;

- копией объяснительной технического специалиста Киртянова А.И. от 26.05.2025 года;

- копией объяснительной члена ГЭК Новоселовой Л.А. от 26.05.2025 года;

- копией письма Департамента образовании Администрации города Сургута от 01.07.2025 года № 12-02-4405/5;

- копией объяснительной члена ГЭК Хакимовой Л.Р. от 01.07.2025 года;

- копией объяснительной члена ГЭК Киселевой Е.А. от 02.07.2025 года;

- копией протокола заседания апелляционной комиссии от 28.05.2025 года № 1;

- копией протокола государственной экзаменационной комиссии от 24.06.2025 года № 68-П;

- видеоматериалом с портала smotrioge.ru;

- копией приказа Департамента образования и науки ХМАО-Югры от 07.05.2025 года № 10-П-929 «О пунктах проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, сформированных в Региональной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего образования в 2025 году»;

- копией уведомления о дате и месте составления протокола об административном правонарушении от 02.07.2025 года № 10-Ув-381;

- копией приказа Департамента образования и науки ХМАО-Югры от 23.05.2025 года № 10-П-1054 «О проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в основные дни (26.05.2025, 29.05.2025) основного периода в 2025 году»;

- копией приказа Департамента образования и науки ХМАО-Югры от 06.02.2025 года № 10-П-197 «Об организации и обеспечении деятельности Апелляционной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025 году»;

- копией приказа Департамента образования и науки ХМАО-Югры от 22.05.2025 года № 10-П-1038 «О внесении изменения в приложение 1 к приказу Департамента образования и науки ХМАО-Югры от 06.02.2025 № 10-П-197 «Об организации и обеспечении деятельности Апелляционной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025 году»;

- копией приказа Департамента образования и науки ХМАО-Югры от 19.05.2025 года № 10-П-1011 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в основной период в 2025 году».

Приведенные выше доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. [26.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Киселевой Е.В., исполнявшей 26.05.2025 года при проведении основного государственного экзамена должные обязанности члена Государственной экзаменационной комиссии в ППЭ № 2301, в совершении рассматриваемого административного правонарушения.

Действия Киселевой Е.В. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ - нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, отсутствуют. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность Киселевой Е.А., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья, учитывая, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде административного штрафа.

В соответствии со [ст. 2.9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ при малозначительностисовершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

[Статья 2.9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридических лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Для установления малозначительности совершенного правонарушения, в каждом конкретном случае необходимо устанавливать наличие либо отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям представляет собой опасность, предполагающую возможность нанесения ущерба главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений.

 Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами. Она может заключаться в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

 С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное [ч. 4 ст. 19.30](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/193004) КоАП РФ, выражается в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации .

Исходя из установленных обстоятельств настоящего дела, оцениваемых с точки зрения степени социальной опасности совершенного Киселевой Е.А. деяния, мировой судья делает вывод о том, что допущенное ею нарушение не повлекло каких-либо вредных последствий, не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к исполнению должностных обязанностей, в связи с чем имеются основания для признания вменяемого административного правонарушения малозначительным.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу, что формальное наличие в действиях Киселевой Е.А. признаков административногоправонарушения, предусмотренного [ч*.* 4ст*.* 19*.*30](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/193004)КодексаРФ об административных правонарушениях, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

 Принимая во внимание, что составлением протокола об административном правонарушении и рассмотрением дела судом достигнута предупредительная цель административного производства, установленная [ст. 3.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/31) КоАП РФ, а применение административного наказания в виде штрафа в размере 20000 рублей не соответствует степени виновности члена Государственной экзаменационной комиссии Киселевой Е.А., мировой судья считает необходимым применить к Киселевой Е.А. устное замечание, как меры порицания, что является достаточным наказанием для достижения указанных в [ст. 1.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12) КоАП РФ задач административного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ в отношении Киселевой Евгении Александровны прекратить на основании [ст. 2.9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КОАП РФ в связи с малозначительностьюсовершенного административного правонарушения.

Освободить Киселеву Е.А. от административной ответственности и объявить ей устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья подпись Г.П. Думлер

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.П. Думлер

30.07.2025 года

Подлинный документ находится в деле № 5-1075-2612/2025